

PARLAMENTO NAZIONALE

Camera dei Deputati.

Sed. 23 maggio. - Pres. Marcora - Ore 14.5

Comunicazioni del Presidente

Presidente comunica i ringraziamenti della città di Modena e del fratello dell'on. Ferrarini per le condoglianze inviate dalla Camera.

Vicini (Poste e Tel.) a nome dei cittadini di Modena ringrazia la Camera per le onorarie tribuite alla memoria del compianto Ferrarini.

INTERROGAZIONI

Per un concorso ferroviario

De Seta (L.L. PP.) dà chiarimenti all'on. Salvia circa un concorso per appalto ferroviario, dimostrando la perfetta legalità.

Salvia afferma che il tale concorso arbitrariamente limitato agli agenti con tre anni di anzianità furono violati le norme vigenti.

La pesca nel lago di Como

Luciani (Agr.) all'on. Cernuschi, che sollecita provvedimenti circa la pesca degli agoni nel lago di Como, risponde che tali provvedimenti sono stati adottati dalla prefettura stessa.

Cernuschi, soddisfatto, esprime al Governo il grato animo delle popolazioni del lago.

Per la conservazione delle pitture.

Tese (Istruzione) assicura, rispondendo ad analoghe interrogazioni, l'on. Manfredi che il Ministero si propone di disciplinare con precise disposizioni regolamentari la conservazione delle pitture dei maestri del Rinascimento e di passare nelle gallerie e nei monumenti dello Stato.

Intanto ha disposto che per la conservazione delle pitture si debbano seguire le precise istruzioni che saranno per singoli casi impartite dalla Giunta superiore delle Belle Arti.

Manfredi M. è soddisfatto e ringrazia.

Sul disastro ferroviario di Giardini.

De Seta (L.L. PP.) dichiara all'on. Cuffarelli che il disastro ferroviario di Giardini avvenne per colpa di un deviatore, il quale aveva lasciato aperto lo scambio, e non per difetto degli impianti di quella stazione.

Assicura che l'Amministrazione provvederà all'esecuzione di alcuni lavori nella stazione medesima.

Cuffarelli non è soddisfatto e converte l'interrogazione in interpellanza.

Per la stazione ferroviaria di Empoli.

De Seta, all'on. Incontri, dà assicurazioni che a già pronto un progetto per la sistemazione della stazione di Empoli, ed intanto si provvederà all'esecuzione di un primo gruppo di lavori più urgenti.

Incontri, prende atto e ringrazia.

Votazioni.

Si votano a scrutinio segreto alcuni disegni di legge approvati ieri.

I servizi marittimi.

Siedono al banco del Governo il Presidente del Consiglio on. Luzzatti, ed i Ministri Cattolica, Tedesco, Facta e Sacchi.

Tra i deputati presenti si notano gli on. Schanzer, Bettolo, Celisio ecc.

Sono iscritti a parlare trenta deputati.

Di Palma. La proroga delle attuali convenzioni marittime è una fatale necessità, alla quale il Governo non poteva facilmente sfuggire. Ma se ora il consenso è quasi generale: il dissenso sorge dall'esame del progetto di legge, che si allontana sensibilmente dai confini di una proroga. Si prorogano i servizi ma la spesa è notevolmente superiore: si creano nuove condizioni di fatto di danno al passato e pericolose per l'avvenire.

I servizi marittimi presentano una maggiore spesa di due milioni annui, giustificati — dice il Governo — dai maggiori oneri che assume la Società e dalla provvisoria del contratto, il quale può durare anche meno dei tre anni.

I maggiori oneri non esistono. Il confronto che fa il Governo nella relazione fra i nuovi servizi che propone e quelli risultanti dal contratto del 1893 non ha ragione d'essere.

Il confronto possibile deve farsi fra i servizi che si propongono e lo stato di fatto attuale. Da tale confronto si traggono conclusioni, cifre e percentuali ben diverse da quelle esposte nella relazione ministeriale.

Da una tabella comparativa, che presenta alla Camera, si rileva:

1. Non esisteva la maggiore percorrenza annua di 322 mila miglia: la percorrenza non le assommano, c'è una lieve diminuzione, in confronto dello stato di fatto;

2. Il numero dei piroscafi e la velocità media essere gli stessi 58 piroscafi e 10 miglia;

3. Non sussiste l'aumento del 13 per cento di tonnellaggio lordo complessivo: anzi nel fatto c'è diminuzione per circa 12,900 tonnellate, senza nemmeno tenere conto che per navi linee, il tonnellaggio è elastico;

4. Contrariamente a quanto è detto nella relazione ministeriale la sovvenzione per miglia non scendere da lire 5.95 a 5, ma aumentare da 3.92 a 5.07: la sovvenzione per tonnellata, non scendere da lire 135 a lire 65, ma salire da lire 50.03 a lire 69.35.

Il soprapprezzo — si dice — è tanto più che per la brevità del contratto, per la possibilità della diatesi dopo il primo anno. In tal caso, il soprapprezzo è aprioristico, mentre avrebbe dovuto essere subordinato alla durata effettiva del contratto, stabilendo cioè una percentuale di aumento, proporzionale e variabile.

E a supporre invece che l'aumento sia stato chiesto, perché della rete sovvenzionata non fanno più parte le due linee redditizie Napoli-Palermo e Civitavecchia-Romano, le quali fra sovvenzione e reddito rappresentano un introito di circa due milioni.

Per non essendo stato comunicato l'elenco dei piroscafi, si sa che i nuovi armatori hanno rilevato dalla S. G. L. la flotta che attualmente batte le linee sovvenzionate.

E' bene ricordare che dopo mezzo secolo di sovvenzioni, noi ci troviamo ancora di fronte a piroscafi, gran numero dei quali servirono per il contratto del 1862, per quello del 1877 e poi per quello del 1893, che oggi proroghiamo per la seconda volta. In base ai programmi della attuale flotta sovvenzionata, solo 19 sono di costruzione posteriore al 1893.

Le vecchie flotte non convenivano nemmeno a chi se ne serve. Nel sei anni dal 1892 al 1898 la S. G. L. dovette spendere 42 milioni per riparazioni ordinarie e straordinarie ad una flotta valutata allora in bilancio per 29 milioni.

Arguiranno che questa proroga sta la pietra sopra della vecchia flotta.

Per le nuove costruzioni, gli articoli 2, 3 e 4 della Convenzione affidano poco. Con l'art. 2 la Società s'impegna di « ordinare », ciò che non significa « imporre » di costruire e mettere in linea. Ma anche l'impegno di costruire è elastico, se non sarà accompagnato dall'impegno del tempo, entro cui si deve costruire. La caratteristica delle nuove navi non sono ancora fissate, né potranno esserlo fino a quando il Governo non avrà completato gli studi del progetto definitivo dei servizi marittimi. Le prescrizioni dell'art. 4, prescrizioni giuste e prudenti, allungano ancora di più la data dell'inizio delle nuove costruzioni.

Se la legge può fare sparire l'inizio delle nuove costruzioni, non garantisce che i nuovi piroscafi entreranno in servizio prima della scadenza della proroga.

Gli articoli 11 e 12 del progetto di legge s'impone una rinuncia alla conquista fatta con la legge del 2 gennaio ultimo, quella, cioè, dell'unificazione dei servizi marittimi.

Dal Comitato dei servizi marittimi sono esclusi i veri rappresentanti dell'Amministrazione della marina mercantile: è perfino escluso il delegato del Consiglio superiore della marina mercantile. Il Capitano di porto, che sono l'istituto normale e competente, sono esclusi dall'opera di controllo della regolarità dei servizi.

Nella di più giuste che spiccano i monopoli su monopoli e su loro, ci cerchi, però, di non creare un altro.

Questo progetto contiene alcuni gravi privilegi, a danno della libera concorrenza. L'art. 18° accorda la preferenza alla Società costituenta, a parità di offerta, per la concessione definitiva dei servizi marittimi comunque sovvenzionati. Stipendi, se nel progetto definitivo, come è a sperare, alcune linee saranno attuate, piuttosto che una sovvenzione fissa, col contributo di nolo e con altra forma, in virtù dell'inciso « comunque sovvenzionati », la Società avrà la preferenza anche per una linea, in tal modo, la marina libera resterebbe sacrificata dinanzi alla Società sovvenzionata, la quale potrebbe diventare l'arbitra dei servizi marittimi.

Ovvero, quindi, sopprimere la parola « comunque » tanto nell'art. 16 come nell'art. 4, se ad un monopolio non vogliamo sostituire un altro.

Il progetto Bettolo aveva un solo punto valere: erano troppe le linee sovvenzionate: era alta la cifra di 75 milioni di sovvenzioni, specie se si tiene conto che quasi 15 milioni sarebbero stati spesi tutti nel Mediterraneo.

Ma quel progetto dava, finalmente, il primo colpo di falce alla rete delle linee sovvenzionate, sottraendo quelle transoceaniche, alle quali, invece delle sovvenzioni addizionali, accordava il contributo di nolo, cioè il premio al traffico.

Che farà il Governo per preparare la soluzione più consona?

Ebbene, abbia il coraggio di buttare a mare gran parte del vecchio ed ingombrante bagaglio delle sovvenzioni, apra il varco alle libere iniziative sul mare. E' alla marina libera che occorre rivolgere le migliori e più sollecite cure: le sovvenzioni non sono la marina.

E' urgente, però, liberare la marina e le industrie affini da questo pericolosissimo stato di incertezza, che paralizza ogni iniziativa.

Questa legge è, purtroppo, una legge di arretrato: la materia marittima, arretrata significa retrocedere.

Le marine concorrenti, invece, progrediscono rapidamente e procedono alla conquista dei nostri traffici: una marina lituana minaccia sempre più di esiliare la nostra bandiera da quel mare sul quale noi facciamo navigare dei vapori carichi di retorica e di errori. Mentre noi ci cristallizziamo in furie di proroghe addizionali, di ogni nuova energia, i nostri porti diventano facile preda della concorrenza straniera. Ma noi non abbiamo il diritto di dolerci e di protestare: questa è la sorte che meritiamo: questo è l'effetto logico e fatale delle nostre leggi marittime assurde e spericolate, la cui collezione sia per arricchire di questa nuova legge chiamata provvisoria, ma che purtroppo ipoteca l'avvenire (Approvazioni).

Auteri-Beretta rileva che questo disegno di legge ha essenzialmente la caratteristica di rimandare l'esame di molti problemi relativi alla marina mercantile con lo scopo evidente di sfuggire ad una battaglia parlamentare, e di procrastinare, invece, alcuni di quei problemi rendendo definitiva una soluzione che si afferma essere provvisoria.

Il disegno di legge, più che di convenzioni marittime, è un progetto finanziario che assicura notevoli benefici ad un ente che non esiste, e potrebbe forse essere considerato un vero *trist* di banca per accaparrare l'avvenire.

Raccomanda di stabilire fin d'ora per il progetto definitivo, il sistema delle aliquote ad offrire sicurezze per garanzia del nostro bilancio e della bandiera nazionale.

Ancona dice che la proroga delle attuali convenzioni va considerata sotto due punti di vista: l'aspetto marittimo e l'aspetto finanziario.

Del punto di vista marittimo si tratta nel suo complesso di una proroga pura e semplice, poiché si conservano le stesse navi, le stesse linee, lo stesso organismo marittimo della S. G. L., né può essere altrimenti, poiché di miracoli non se fa nessuno e non si può aumentare da un momento all'altro il tonnellaggio e la percorrenza.

Del punto di vista finanziario, si sono invece due varianti, l'una dolorosa ma inevitabile, l'altra dolorosa ma spiegabile.

La prima è l'aumento della sovvenzione, un aumento notevole perché raggiunge il 32.00 per cento. Tale aumento non deriva esatto da un aumento di tonnellaggio o di velocità che sono illusori, ma è una piccola parte è parificato dallo stralcio delle linee che passano allo Stato e che sono senza dubbio le migliori.

La seconda parte però trova la sua ragione di essere nella necessità di sbarazzare il terreno dalle navi vecchie che rappresentano i nostri errori condensati e che dobbiamo decidere a pagare.

La seconda variante finanziaria è la costituzione di un gruppo finanziario nuovo. Ecco il risultato della nostra politica. Sono 40 anni che la S. G. L. ci serve nei servizi sovvenzionati, dove per nostro onore, essa ha lasciato invecchiare le navi.

Oggi, per avere una proroga di due o tre anni, col medesimo servizio e col medesimo organismo marittimo, dobbiamo creare un gruppo finanziario che assuma servizi e organismi.

Evidentemente è una soluzione illogica, tanto più che non si vede bene a che cosa tenda il nuovo organismo. O morirà subito dopo espletta la sua funzione liquidatrice, e questo sarebbe bene; o forse tenderà ad affermare servizi sovvenzionati ed a vivere dei medesimi: e questo è un errore, poiché i servizi sovvenzionati andrebbero fatti dalle Compagnie libere che si arricchiscono sui liberi traffici, che considerano le linee sovvenzionate come un po' di piombo ai piedi, non come sorgente di lucro e come scopo della vita.

Dimostra l'errore finanziario delle nostre sovvenzioni: dimostra con un calcolo sommario che lo Stato compense lui la flotta vecchia, la liquidasse vendendo 50 mila tonnellate e bruciandone 80 mila; e poi facesse una flotta nuova in dieci anni, con la medesima spesa attuale, e poi sostituisse una nuova flotta, diversamente pagata.

Quanto all'aumento notevole nella sovvenzione lo trova necessario, dato che la nuova Società deve liquidare la vecchia flotta, forse con perdita. Ma non è giusto che tale perdita sia sopportata da questa Società, tanto più che si chiama largamente il pubblico a concorrere? Se il pubblico dovesse perdere, non si sarebbero venuti ad un lui gli errori di dieci anni di politica marittima sbagliata?

Reputa che per non compromettere la soluzione definitiva, si dovrebbe togliere la cessione dei piroscafi di 12 anni al futuro concessionario, il quale, se avviato in tempo, saprà provvedere dove meglio gli convenga.

Lamenta che della marina libera non si sia tenuto adeguato conto.

Crederrebbe utile di rendere provvisoria anche la convenzione con la « Puglia », nello stesso interesse della « Puglia », la quale dovrebbe consigliarsi in un nuovo forte organismo marittimo Adriatico per togliere una buona volta la nostra marina adriatica da quello stato di depressione nel quale si trova.

I caxioni si trovano danneggiati dalla politica incerta del Governo.

Troppi cantieri accampano il diritto alla vita, conviene sistemare l'esistenza con una legge liberale, ma duratura.

Bisogna decidere sulla politica marittima. Vogliamo affacciarsi al mare con un'ala bassa da una parte, venendo più in là, Genova dell'Altra e napoletano più in là? Sta bene. E' la piccola politica degli interessi regionali.

Ma la mare le azioni che aspirano ad essere grandi, devono scendere compatte, perché è nel mare che si combattono le grandi lotte.

Ritorna che l'on. Luzzatti (togliuti attorno a se le energie marittime onde se faccia l'ultima analisi italiana, che va sul mare a combattere ed a vincere per i rinovati destini d'Italia (Congratulazioni).

Arrivabene dichiara che il presente disegno di legge gli ha recato una dolorosa delusione.

Egli si propone di esporre una soluzione pratica del problema marittimo che, gravando meno sul bilancio del paese, sia più vantaggiosa alle giuste aspirazioni della nostra marina mercantile.

E dopo aver dimostrato la pietosa esistenza di linee sovvenzionate, dichiara che la soluzione pratica del problema consiste nel ridurre tali linee

